

# 区域内学校教育质量评价指标体系构建

■刘晓玫<sup>1</sup>,刘瑶<sup>2</sup>,宋庆莉<sup>3</sup>

**摘要** 在学校管理中开展学校教育质量评价对于学校教育质量的提升具有不可估量的作用。然而,学校教育质量评价的复杂性又使相关研究更多地停留在质性研究的层面,很少从定量的角度展开。结合已有的学校教育质量评价指标体系以及所研究的学校教育的现状,通过德尔菲法建立区域内学校教育质量评价指标体系,然后利用层次分析法确定指标的权重,可以实现定性分析与定量分析的结合。在后续的研究中,还可以结合模糊数学等理论对学校进行具体的评价,以验证并改进指标体系。

**关键词** 区域;学校教育质量评价;质量管理;教育质量评价;层次分析法;模糊数学

中图分类号:G521

文献标识码:A

文章编号:1004-633X(2016)17-0010-03

## 一、质量管理与教育质量评价

### (一)质量管理

质量管理最早起源于工业领域,质量管理的目标是生产出令顾客满意的产品。全面质量管理的基本观点认为,质量是生产出来的,而非事后检验出来的。质量管理的核心思想是把质量管理的重点放在对生产过程的监控上,而非只是针对生产结果进行评估。产品生产的准备阶段、生产过程和事后检验都对产品的最终质量有影响,尤其是生产过程,更是直接决定着产品质量水平的优劣,因而测量和控制产品的质量就必须对投入、过程和产出等各个阶段进行测量和监控。

对于教育质量,同样存在如何管理使其达到理想状态的问题。在讨论质量管理的问题上,首先要考虑的是决定教育质量的几个关键环节。以往人们最关注的是受教育者经过教育之后是什么“模样”,这通常是即时的结果。事实上受教育者长远的发展状况同样是教育质量的结果,就像一个产品一样,是否用得住、用的好,生产过程是它的根本保证。因而,学校教育质量的产生是一个过程,对其评价不仅要关注结果,还必须要考虑各种要素的投入及其教育过程。联合国教科文组

织在《学会生存》中指出:“许多工业体系中的新管理方式,都可以应用于教育<sup>[1]</sup>。”纵观上世纪90年代西方各国的学校质量管理改革实践已经证明,将全面质量管理理念移植到学校质量管理领域,对教育质量的提升,具有重要的可操性的指导价值。

### (二)教育质量评价

许多国际组织都在其年度教育统计报告中设计了不同的教育统计数据指标,以反映教育的发展现状。其中具有代表性的是联合国教科文组织(UNESCO)、经济与管理合作与发展组织(OECD)、世界银行(World Bank)等组织的报告。联合国教科文组织在其年度出版物《全球教育统计摘要》中,从教育机会、教育效率和成果、教师资源、教育经费、教育结构、教育公平、教育国际化七大类指标来衡量学校教育质量;经济与管理合作与发展组织在其年度报告《教育概览:OECD》中,基于CIPP经典教育评价模型从教育机构的成果及学习的影响、教育的财力与人力资源投入、教育机会参与与过渡、学习环境与学生组织等四大类指标来评价教育质量。

与此同时,从上世纪八十年代开始,世界各国纷纷

\* 本文系全国教育科学规划教育部重点课题《区域内缩小校际教育质量差距的伙伴协作研究》(课题编号:DH110237)的研究成果之一。

**作者简介** 1.刘晓玫(1962-),女,辽宁沈阳人,首都师范大学教育学院教授、博士、博士研究生导师,主要从事教师教育、数学教育研究;2.刘瑶(1989-),女,四川成都人,北京景山学校远洋分校数学教师、硕士,主要从事数学教育研究;3.宋庆莉(1989-),女,河北邯郸人,北京教育科学研究院旧宫实验小学数学教师、硕士,主要从事数学教育研究。

制定出台了各自的学校教育质量评价标准。其中,以美国国家教育质量奖标准的三级评价指标体系、《欧盟学校教育质量报告——16 项质量指标》、日本戴明质量奖三大国际质量奖为代表。

与国外发达国家相比,国内教育质量评价研究起步较晚,迄今为止尚未形成一个科学、实用、为大家公认的学校教育质量评价标准。近年来,国内很多学者对宏观层面的国家教育公平、教育发展等问题以及微观层面的学校教育质量及其评价等问题进行了思考和研究。如杨东平<sup>[2]</sup>构建了从义务教育均衡、高中教育公平、高等教育公平、教育存量公平 4 个一级指标的指标体系来测量教育公平。王善迈从教育机会、教育公平、教育质量和教育投入等几个指标构建了我国地区教育发展评价体系<sup>[3]</sup>。翟博从受教育机会均衡、教育资源配置均衡、教育质量均衡、教育结果均衡四个维度构建出教育均衡发展指标体系<sup>[4]</sup>。陈惠英从学校工作质量、学生素质发展水平两类共 11 项二级指标、30 项三级指标建立了初中学校教育质量自我监控和评价指标体系<sup>[5]</sup>。尽管人们对学校教育质量认识视角的不同导致了学校教育质量观的不同,但这些研究为构建义务教育阶段学校教育质量评价指标体系都具有重要的启示。

## 二、区域内学校教育质量评价指标体系的方案

目前,关于学校教育质量评价主要还停留在理论研究层面,具体的评价指标仍处于开发阶段,许多指标的选取与测量还需要进一步研究和深化。一般认为,教育质量评价主要考察以学生学业成绩为主的教育结果。在一些发达国家,由于已经较好地实现了教育均衡,教育投入对于教育质量的影响不再是那么的明显,因此教育质量的评价可以是以教育的输出结果为导向。然而中国基础教育的现状是区域内校际间教育投入并不均衡,本研究所构建学校教育质量评价指标体系的目的是为了寻找区域内学校教育质量的差距所在,目的是为了不断改进,而非证明。

基于对 TQM 的理解,可以认为,学校教育活动的开展是一个动态过程。本研究采用 CIPP 评价模式作为收集学校教育这一动态过程信息以进行评价的工具。上世纪 60 年代斯塔弗尔比姆(D. L. Atuff lebeam)提出了 CIPP 评价模式,它是由四种评价组成的一个综合评价体系,即背景评价(Context Evaluation)、输入评价(Input Evaluation)、过程评价(Process Evaluation)与成果评价(Product Evaluation)。联合国教科文组织在 2004 年的国际教育大会上对教育质量的评估框架也

是从投入、过程和结果这三方面进行。因而,结合本研究的目的和学校教育活动过程特点,本研究选取输入指标、过程指标、结果指标三个指标作为一级指标来评价学校教育质量。

在借鉴和吸取国内外已有教育质量评价理论研究的基础上,深入分析我国政策文件中对义务教育阶段学校教育质量的目标和要求,再结合对我国学校教育现状的综合思考,本研究逐层分解出学校教育活动中的主要要素,从全面性、代表性、区分度、效用性、可操作性等方面对指标进行甄选,得到指标体系的二级指标初步方案(见表 1)。

表 1 区域内学校教育质量评价指标的初步方案

输入阶段	过程阶段	输出阶段
办学指导思想 制度建设 管理机构设置 教育资源 领导队伍结构与素质 教师队伍结构与素质 学生素质 课程设置与教材选择	制度的制定与落实 资源管理与利用过程 领导力的执行 教师教学行为 学生学习表现	学校办学理念的深化 教师专业发展 学生学业成就 学校办学声誉 办学效益

在构建学校教育质量评价指标体系时,必须全面认识学校教育质量及其全部相关属性,以完整全面地反映学校教育质量本质和特征。评价指标体系若包含学校教育质量的全部相关属性,必将是一个十分宏大而难以实施的评价指标体系。因此,本研究在逐层分解出学校教育质量评价指标,从而保证指标的全面性的基础上,更重要的是抓住评价对象的本质与关键,选取评价对象的关键属性和核心要素作为评价指标,确保使指标体系具有可操作性和实践指导意义。基于以上思考,本研究对上述二级指标的初步方案进行了再整理筛选。通过两轮德尔菲专家咨询,对原有指标体系做了修改,得到最终的指标体系,包含 3 个一级指标和 16 个二级指标,并就每个二级指标配有 2 到 3 个指标观测点(见表 2)。

## 三、区域内学校教育质量评价指标体系的量化与运用

在构建区域内学校教育质量指标体系后,利用指标体系评价学校质量关键是做好两个方面的工作:一是各指标之间权重的设计,二是指标的测量与量化。限于篇幅,本文只针对指标之间权重进行讨论。

### (一)评价指标体系权重的确定

在以上建构的指标体系中,每一个一级指标、二级指标对学校教育质量的重要性是不同的,为了增加权

表2 学校教育质量评价指标体系

一级指标	二级指标
输入指标	学校硬件设施 办学经费投入 干部队伍状况 师资配备 学生来源与素质
过程指标	办学指导思想 制度建设与落实 资源管理与利用 课程设置与管理 教学研究 教师态度与行为 学生学习生活 学校文化建设
输出指标	教师专业水平 学生学业成就 学校办学声誉

重赋值的科学性,降低主观成分。本研究采用层次分析法(AHP)的方法来确定该教育质量评价体系中各指标的权重<sup>[6]</sup>,层次分析法可以将复杂的决策思维过程通过模型实现数量化的表达。本研究邀请了18位多年从事中小学学校教育研究的高校专家学者对指标因素重要性进行打分。其主要包含以下步骤:首先,按照指标体系中各指标的层级关系建立一个递阶层次的分析结构模型;其次,专家对同一层级指标通过比较判读的方式对每个指标的相对重要性给予量化打分;再次,根据专家对各指标因素重要性的打分结果,构造判断矩阵,计算出矩阵的最大特征根及其对应的特征向量,并对矩阵进行一致性检验,在递阶层次内进行合成得到同级指标重要性的权重;最后,对各位专家权重取均值。据此,得到两级指标之间的权重结果(见表3)。

## (二)评价指标体系的运用

通过以上研究,为区域内学校教育质量评价指标体系中的各个指标赋予了权重,使它有了量化的特征。进一步,可以利用适当的数学模型,对学校教育质量进行测量与量化。例如,一个较为直接的、易行的方法如下:可以请若干名有关专家对所考察的学校进行评价,即对以上每个一级指标下的二级指标进行打分(5分制或等级制)。对于每一个二级指标而言,将每位专家的打分相加取平均值,乘以该指标的权重,得到该二级指标的最终分值。再将同一一级指标下的二级指标的最终分值相加的和,乘以该一级指标的权重即得到该校在某个一级指标上的最终分值。将这3个一级指标的最终分值相加,就得到该校教育质量的最后得分,这样就能得到学校质量的总体情况以及各部分之间的具

表3 区域内学校质量评价指标体系指标权重

一级指标	输入指标 0.1467	过程指标 0.5194	输出指标 0.3339
二级指标	学校硬件设施 0.06188 办学经费投入 0.09447 干部队伍状况 0.32228 师资配备 0.3253 学生来源与素质 0.1961	办学指导思想 0.18478 制度建设与落实 0.10938 资源管理与利用 0.0905 课程设置与管理 0.0803 教学研究 0.1356 教师态度与行为 0.1542 学生学习生活 0.1151 学校文化建设 0.1301	教师专业水平 0.3176 学生学业成就 0.3176 学校办学声誉 0.3859

体情况及差距。此外,还可以运用模糊数学等工具对上述具有权重的指标体系进行量化运用,以期得到对学校教育质量的更为深入的评价,从而也可以在此基础上分析学校间教育质量的差异,为区域内学校教育质量的均衡发展提供实证的依据。

通过德尔菲法建立区域内学校教育质量评价指标体系,然后利用层次分析法确定指标的权重,从而实现定性分析与定量分析的结合。在后续的研究中,还可以结合模糊数学等理论对学校进行具体的评价,以验证并改进指标体系。

## 参考文献:

- [1]联合国教科文组织国际教育发展委员会.学会生存——教育世界的今天和明天[Z].北京:教育科学出版社,1996.
- [2]杨东平.中国教育公平的理想与现实[M].北京:北京大学出版社,2006.265-289.
- [3]王善迈,袁连生.中国地区教育发展报告[Z].北京:北京师范大学出版社,2011.18-26.
- [4]翟博.教育均衡发展指数构建及其运用——中国基础教育均衡发展实证分析[J].国家教育行政学院学报,2007(11).
- [5]陈惠英.初中学校教育质量自我监控与评价指标体系的建立与思考[J].教育测量与评论(理论版),2011(7).
- [6]王蓬芬.层次分析法引论[M].北京:北京人民出版社,1990.

作者单位:刘晓玫 首都师范大学教育学院,北京 邮编 100048;刘瑶 北京景山学校远洋分校,北京 邮编 100040;宋庆莉 北京教育科学研究院旧宫实验小学,北京 邮编 100076