

学生生涯建构问卷的修订

王丹妮¹, 侯志瑾¹, 刘艺羚¹, 赵楠², 陈晨³, 李彦棚⁴, 林丽⁵

(1.北京师范大学心理学院, 北京 100875; 2.北方交通大学附属中学, 北京 100081; 3.北京师范大学附属实验中学, 北京 100032; 4.北京育英学校, 北京 100036; 5.北京市京源学校, 北京 100040)

【摘要】 目的:修订学生生涯建构问卷(Student Career Construction Inventory, SCCI), 考察其在中国高中生群体中的信度和效度。**方法:**在北京四所中学收集有效数据 1466 份, 并在两周后对其中的 76 人进行重测。**结果:**SCCI 经过修订后包含 22 个条目 4 个维度, 各条目与总分的相关在 0.41 到 0.72 之间, 探索性和验证性因素分析均支持 4 维度的理论模型。四维度得分及总分与效标之间的相关均显著。总量表内部一致性信度和重测信度分别为 0.92 和 0.90, 四维度的内部一致性信度在 0.76 到 0.82 之间, 重测信度在 0.64 到 0.76 之间。人口学变量差异检验显示女生在职业探索和生涯决策两维度的得分显著高于男生, 高二年级的学生在职业探索维度上得分高于高一年级。**结论:**修订后的学生生涯建构问卷在中国高中生群体中具有良好的信效度, 可以用于中国高中学生群体的研究。

【关键词】 生涯建构; 生涯发展; 生涯测验; 高中生

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.01.023

Revision of Student Career Construction Inventory

WANG Dan-ni¹, HOU Zhi-jin¹, LIU Yi-ling¹, ZHAO Nan², CHEN Chen³, LI Yan-peng⁴, Lin Li⁵

¹School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ²The Affiliated Middle School of Northern Jiaotong University, Beijing 100081, China; ³The Affiliated Middle School of Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ⁴Beijing Yuying School, Beijing 100036, China; ⁵Beijing Jingyuan School, Beijing 100040, China

【Abstract】 Objective: To revise Student Career Construction Inventory(SCCI) in Chinese high school students. **Methods:** The study was conducted in 1466 high school students. Item analysis, exploratory and confirmatory factor analysis, criterion correlation and reliability analysis were used to test the reliability and validity of Student Career Construction Inventory. **Results:** Chinese form of SCCI had 22 items and 4 dimensions. Correlations of item scores with total score ranged from 0.41 to 0.72. Exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis supported the hypothesized 4-factor model of SCCI. Scores of 4 dimensions and total score were significantly related to the criterion variables(ranging from 0.27 to 0.57). Reliability coefficients of the four dimensions ranged from 0.76 to 0.82(0.92 for the total), and the test-retest reliability ranged from 0.64 to 0.76(0.90 for the total). Difference analysis in demographic variables indicated that the female scored higher than the male in occupational exploration and career decision-making; the second grade senior students scored higher than the first grade senior students in occupational exploration. **Conclusion:** The revised Chinese version of SCCI has sufficient reliability and validity in high school students.

【Key words】 Career construction; Career development; Career assessment; High school students

21 世纪的社会经济环境发生了巨大变化, 社会职业环境的快速变动, 使人们不再终身服务并承诺于一个组织和机构, 在不同组织和机构间的职业流动将成为常态。因此当代的生涯理论需要回答, 个体如何适应多变的、充满不确定性的职业环境。过去强调承诺及稳定的匹配理论和发展理论在这个问题上难以做出解释, 而生涯建构理论(Career Construction Theory, CCT)则从个体的自我建构和社会建构的角度很好地阐释了个体在变动的复杂环境下的适应过程^[1]。

生涯建构理论旨在综合理解个体在生命全程中

的职业生涯行为, 包括个体如何建构自我、从行为上应对职业发展任务、职业转换、与工作相关的创伤, 以及对生涯赋予意义^[1]。生涯建构理论认为, 生涯并不是职位升迁等客观的现实, 而是个体在特定情境下与社会共同建构出的现实表征^[2]。建构过程不是由个体自身的内在生理成熟驱动来实现的, 而是通过个体对环境的适应和与环境的互动形成的^[3]。建构基于个体的经验以及对经验的反思与解释, 通过对自我和外部环境的建构, 人们得以整合过去、现在和未来^[1], 从而在多变的环境中找到生涯发展的方向。

生涯建构贯穿个体的生命全程。青少年时期作为自我概念(self-concept)和自我认同(self-identity)

【项目基金】 “十二五”国家科技支撑计划项目(2012BAI36B00)

通讯作者: 侯志瑾, zhijinhou@163.com

发展的关键期,受到生涯建构论学者的重视。Savickas认为,这一时期个体需要统一其内在和外在在世界,完成从职业自我概念到职业认同的过渡。在这个阶段有三大生涯建构任务:①具体化(Crystallization)即个体通过广泛探索尝试其想法以了解如何适应社会,并整合出职业偏好的过程,广泛探索是具体化职业自我概念的基础。②明确化(Specification),个体在有一定职业偏好的基础上,深入探索并依据其内在的职业自我概念做出相应的生涯选择。③现实化(Actualization),个体在有了生涯选择之后,接受其选择所需的培训并实现生涯目标^[1]。基于此,Savickas和Porfeli编制了学生生涯建构问卷(Student Career Construction Inventory,SCCI),用于测量学生群体的生涯建构过程和建构行为的进展程度^[4]。Rocha和Guimaraes以葡萄牙大学新生为被试,对SCCI进行修订,结果支持其跨文化的信效度^[5]。

SCCI所基于的生涯建构理论与过去生涯理论的视角非常不同,国内基于该理论的研究更是几近于无^[2,6]。近年来国内很多中学开始将生涯教育纳入课程体系,但却受制于青少年生涯发展的中文测评工具的缺乏,不能对学生的生涯状况以及学校生涯教育的效果进行很好的评估。因此本研究旨在修订学生生涯建构问卷的中文版,使其适用于中国的中学生群体,为我国的中学生涯发展教育的研究和实践提供科学有效的工具。

1 对象与方法

1.1 被试

选取北京四所学校的高中学生作为研究对象,由经过培训的心理学研究生担任主试,前往各中学教室现场发放并回收问卷,总共发放和回收问卷1720份。删除填答不全、不认真填答的问卷,剩余有效问卷1466份,有效率为85.2%。有效数据中包括男生613人(41.81%),女生774人(52.80%),另有79人(5.39%)未报告性别信息。参与研究的学生中高一年级学生占56.9%,高二学生占29.0%,高三学生占14.1%。调查对象年龄分布从15岁到19岁($M=16.84,SD=0.89$)。正式施测2周后在其中一所学校对76名学生进行重测,问卷全部回收且有效。其中男生28人,女生42人,性别信息缺失6人。重测学生年龄分布在15到17岁之间($M=16.34,SD=0.53$)。

1.2 研究工具

1.2.1 学生生涯建构问卷(Student Career Construction Inventory,SCCI) 该问卷由Savickas和Porfeli

基于生涯建构理论编制^[4],用于测量学生的生涯建构行为的进展和完成程度。问卷采用5点评分,1-5分分别代表:“还没考虑过这件事”、“考虑过但不知道如何做”、“知道如何做但还没开始做”、“正在做这件事”以及“已经完成了这件事”。该量表由2名生涯发展专业方向的研究生翻译成中文,再由另一名研究生回译成英文,最后由研究团队成员进行比对修改形成中文版量表。原问卷有25题5维度,其中自我概念具体化(self-concept crystallization)7题,测量自我概念的清晰程度,如“确定我想成为怎样的人”;职业探索(occupational exploration)7题,测量探索行为的进展情况,如“阅读一些职业资料”;生涯决策(career decision making)5题,测量生涯决策和目标的完成程度,如“找出一些适合我的工作”;技能发展(skilling or instrumentation)4题,测量个体对其生涯目标所需技能的学习程度,如“为我喜欢的职业开始我需要的训练”;学校到工作的转换(transitioning from school to work)2题,测量个体将生涯目标转化为现实的程度,如“为自己求职制定计划”。由于国内城市高中生较少毕业后立即就业,学校到工作的转换这一维度不适用于本次施测群体,故删除。因此本次施测的学生生涯建构问卷有23题4维度。Rocha和Guimaraes对葡萄牙大学生的研究中,原问卷五维度及总问卷的Cronbach α 系数分别为0.73,0.76,0.80,0.85,0.79,0.89,原问卷的理论结构也得到了支持($\chi^2=154.70,df=67,CFI=0.96,SRMR=0.04,RMSEA=0.06$)^[5]。

1.2.2 生涯适应力量表中文版(Career Adapt-Abilities Scale China Form,CAAS) 生涯适应力是指“个体对于可预测的生涯任务、所参与的生涯角色,与面对生涯改变或生涯情境中不可预测之生涯问题的因应准备程度”,是支持生涯建构行为的内部资源^[6],因此本次修订中将生涯适应力作为生涯建构行为的效标变量。Hou等人修订的生涯适应力中文版量表^[7],与原英文版量表^[8]结构一致。共24题4维度:生涯关注6题、生涯控制6题、生涯好奇6题与生涯自信6题。本研究中该量表的Cronbach α 为0.92。

1.2.3 生涯成熟度问卷(Career Maturity Inventory,CMI) 采用Savickas和Porfeli编制的生涯成熟度问卷,测量中学生的生涯选择准备性和职业发展水平^[9]。CMI共有18题4维度:关注、好奇、自信、咨询他人。本研究中该量表Cronbach α 为0.75。

1.2.4 一般自我效能感量表(General Self Efficacy Scale,GSES) 研究表明生涯探索行为与自我效能

感存在稳定的显著正相关^[10],故选为效标。采用王才康、胡中锋和刘勇修订的一般效能感量表^[11],单维度10题(Cronbach α 为0.87)。本研究中该量表Cronbach α 分别为0.89。

1.3 数据分析

采用SPSS 18进行题目的项目分析、探索性因素分析、效标相关分析和人口学变量差异检验,使用Mplus7.0进行生涯探索量表结构的验证性因素分析。Mplus报告的模型拟合指标仅有CFI、TLI、SRMR和RMSEA。对模型拟合指标的性能研究中发现,在不易受样本量影响、对误设模型敏感以及惩罚复杂模型等方面,此四项指标的性能相对良好^[12]。

2 结 果

2.1 项目分析

按照SCCI生涯建构总分进行高低排序,选择得分较低的27%为生涯建构低分组,得分较高的27%为生涯建构高分组。对这两组学生在每个项目上的评分进行独立样本 t 检验,结果(见表1)发现,所有题目在高、低组间的差异显著($P_s < 0.001$)。另外对每个项目的评分与SCCI总分进行相关分析,结果显示,相关系数在0.41到0.72之间,且所有相关系数都显著($P_s < 0.001$)。

2.2 结构效度

将数据随机分为两半,使用其中一半数据($n=733$)做探索性因素分析,结果显示 $KMO=0.94$,Bartlett球形检验 $\chi^2/df=7029.43$ ($df=53, P < 0.001$),MSA在0.89以上。以主成分方式抽取因子并正交旋转,抽取出特征根大于1的因子有4个,累计方差贡献率为56.05%。旋转后的四因子基本符合理论结构:自我概念具体化的7道题在因子1上的载荷介于0.40到0.69之间,职业探索维度中的4道题在因子2上载荷介于0.35到0.85之间,生涯决策的5道题在因子3上的载荷在0.52到0.76之间,技能发展维度中有3题在因子4上的载荷介于0.36到0.60间;职业探索维度的第12、13、14题与技能发展维度的第23题在理论结构对应因子上的载荷低于0.30,需进一步采用验证性因素分析的结果进行多个模型比较分析再决定是否删题。

使用另一半数据($n=733$)进行验证性因素分析。首先对理论模型(23-4-1),即23道题4个维度并有生涯建构高阶因子的模型进行验证性因素分析,结果发现职业探索维度的第13题在对应因子上的载荷为0.34(低于0.40),故将之删除。删题后所

有题目载荷都介于0.42到0.77之间(见表2),四维度在高阶因子上的载荷在依次为0.72,0.97,0.97,0.92,模型拟合情况可接受($\chi^2=1206.61, df=205.00, \chi^2/df=5.89, CFI=0.83, TLI=0.81, RMSEA=0.08, SRMR=0.06$)。最后修订后的学生生涯建构问卷包含22道题4个维度。

表1 SCCI问卷高、低分组差异 t 检验及题总相关($n=1466$)

题号	t	题总相关	题号	t	题总相关
1	15.51	0.41	13	15.82	0.43
2	21.42	0.56	14	31.76	0.69
3	20.89	0.54	15	27.69	0.62
4	14.64	0.42	16	30.84	0.70
5	17.28	0.51	17	26.24	0.64
6	18.65	0.51	18	39.44	0.72
7	23.01	0.61	19	35.27	0.71
8	22.95	0.56	20	31.34	0.71
9	19.95	0.49	21	28.82	0.65
10	21.18	0.55	22	30.02	0.71
11	27.68	0.63	23	37.19	0.71
12	25.24	0.66			

注:所有 t 值和相关系数在0.001水平下显著

表2 各题在所属维度的因子载荷($n=733$)

自我概念具体化		职业探索		生涯决策		技能发展	
题号	载荷	题号	载荷	题号	载荷	题号	载荷
1	0.46	8	0.54	15	0.63	20	0.75
2	0.63	9	0.42	16	0.67	21	0.63
3	0.58	10	0.47	17	0.63	22	0.77
4	0.42	11	0.62	18	0.71	23	0.73
5	0.56	12	0.60	19	0.72		
6	0.52	14	0.72				
7	0.61						

表3 SCCI各维度及总分与各效标之间的相关($n=1466$)

	自我概念 具体化	职业 探索	生涯 决策	技能 发展	生涯建构 总分
生涯适应力	0.57	0.43	0.42	0.46	0.56
生涯成熟度	0.42	0.46	0.52	0.43	0.54
一般自我效能	0.46	0.29	0.27	0.35	0.40

注:所有相关系数在0.001水平下显著

表4 SCCI各维度及总问卷的内部一致性系数和重测信度($n=1466$)

	自我概念 具体化	职业 探索	生涯 决策	技能 发展	生涯建构 总分
Cronbach α	0.77	0.76	0.82	0.81	0.92
重测信度	0.76	0.64	0.66	0.75	0.90

2.3 效标关联效度

使用所有样本($n=1466$)按照因素分析后的量表结构(22-4-1)计算维度分和总分。表3为SCCI各维度及总均分与效标的相关系数。效标包括生涯

适应力、生涯成熟度和一般自我效能感。结果显示SCCI的各个维度及总分与校标均显著正向相关($P < 0.001$),相关系数在0.27到0.57之间。

2.4 信度

使用所有样本($n=1466$)进行内部一致性检验,SCCI各维度及总问卷的Cronbach α 在0.76到0.92之间,重测信度在0.64到0.90之间,均达到测量学基本要求(见表4)。

表5 SCCI各维度及总分的性别
差异检验、年级差异检验($n=1466$)

	自我概念 具体化	职业 探索	生涯 决策	技能 发展	生涯建构 总分
男	3.81±0.67	2.84±0.83	3.02±0.94	3.12±0.89	3.24±0.70
女	3.83±0.67	2.94±0.76	3.17±0.87	3.07±0.83	3.30±0.65
<i>t</i>	0.66	2.26*	3.16**	0.94	1.71
<i>d</i>	0.04	0.12	0.17	0.05	0.09
高一	3.83±0.66	2.85±0.81	3.07±0.90	3.09±0.86	3.25±0.67
高二	3.84±0.68	3.02±0.76	3.19±0.89	3.17±0.83	3.35±0.66
高三	3.80±0.72	2.92±0.79	3.10±0.92	3.04±0.90	3.27±0.67
<i>F</i>	0.21	6.87**	2.81	1.89	2.83

注:* $P < 0.05$,** $P < 0.01$

2.5 人口学变量分析

本研究对不同性别高中生的生涯建构行为进行了独立样本*t*检验。结果表明,女生在职业探索($t=2.26, P=0.02, CI=[0.01-0.18], d=0.12$)以及生涯决策($t=3.16, P=0.002, CI=[0.06-0.25], d=0.17$)维度上的得分显著高于男生(见表5)。

对不同年级学生的生涯建构行为的差异进行了方差分析,结果显示,仅在职业探索维度上有显著差异,事后检验表明高二学生得分显著高于高一学生($t=0.17, P < 0.001, CI=[0.08-0.27], d=0.22$),而高三学生得分与高一($t=0.08, P=0.22, CI=[-0.04-0.20], d=0.09$)、高二($t=0.10, P=0.14, CI=[-0.23-0.03], d=0.13$)学生差异不显著(见表5)。

3 讨 论

本研究结果表明,经过修订的中学生生涯建构问卷中文版共包括22个条目4个维度:自我概念具体化7题,生涯探索6题,生涯决策5题,技能发展4题。该问卷在中国高中生群体中具有良好的信度和效度。

此次量表修订主要关注高中生群体,因此删除了“从学校到工作的转换”维度的两道题,因为在中国城市普通中学生毕业之后都会进入专科或本科继续升读,因此,这个维度的问题不符合我国城市中学生的现状。另外本次修订中还删除了原量表中

属于“生涯探索”维度的第13题“做一个与我的兴趣相关的兼职”,在因素分析中载荷过低,表明该题不能较充分地体现待测量的维度,有充分依据删除。这可能说明中国的中学生不惯以参与兼职作为职业探索方式。

本研究发现,生涯建构行为中的职业探索维度既存在显著的性别差异,也存在显著的年级差异。女生职业探索程度更高可能是因为男生群体与女生群体对未来职业的关注不同,女生更倾向于进行时间规划,更多地思考未来并有更多的准备^[13]。高二年级生涯探索得分最高的原因可能源于高二年级时伴随文理分科带来的对未来专业和职业选择的焦虑,国内针对中学生的纵向研究表明焦虑是个体未来规划的前因变量,能促进个体的职业探索^[14],因而学生在高二时有更多职业探索。而高三学生在高考的压力下,时间和精力都更多在学业上,因而并没有增加其探索尝试行为。生涯教育实践者可以更多的关注这些差异,启发和引导男生群体的职业探索,并合理安排学业和生涯教育。

Savickas的生涯建构理论认为,个体通过探索进行自我概念的建构^[3]。本研究结果显示中学生的生涯建构与生涯适应力、生涯成熟度、一般自我效能感都存在中度显著正相关,这与以往对生涯探索的研究结果基本一致^[15,16]。生涯探索的研究十分丰富,后续的研究者也可以借助此次修订的生涯建构问卷,探讨生涯建构与职业自我概念、生涯决策困难及满意度的关系^[17]。

参 考 文 献

- 1 Savickas ML. Career construction theory and practice. In Brown SD, Lent RW. Career development and counseling: Putting theory and research to work(2nd edition). Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc, 2013. 147-183
- 2 侯悍超,侯志瑾,杨菲菲.叙事生涯咨询——生涯咨询的新模式.中国临床心理学杂志,2014,22(3):555-559
- 3 Savickas ML. Career construction: A developmental theory of vocational behavior. In Brown D. Career Choice and Development(4th edition). San Francisco, California: Jossey-Bass, Inc, 2002. 149-205
- 4 Savickas ML, Porfeli EJ. Student Career Construction Inventory. from http://www.vocopher.com/ms/sccci/SCCI_Master.pdf. 2011
- 5 Rocha M, Guimarães MI. Adaptation and psychometric properties of the student career construction inventory for a portuguese sample: Formative and reflective constructs. Psychological Reports, 2012, 111(3): 845-869

(下转第128页)

- 价及常模更新. 中国心理卫生杂志, 2015, 29(5): 355-360
- 19 Muehlenkamp JJ. Self-injurious behavior as a separate clinical syndrome. *The American Journal of Orthopsychiatry*, 2005, 75(2): 324-333
- 20 Shek DT, Yu L. Self-harm and suicidal behaviors in Hong Kong adolescents: Prevalence and psychosocial correlates. *Scientific World Journal*, 2012, 2012: 932540
- 21 Claes L, Luyckx K, Bijttebier P. Non-suicidal self-injury in adolescents: Prevalence and associations with identity formation above and beyond depression. *Personality and Individual Difference*, 2014, 61-62: 101-104
- 22 Hawton K, Rodham K, Evans E, Weatherall R. Deliberate self harm in adolescents- self report survey in schools in England. *British Medical Journal*, 2002, 325(23): 1207-1211
- 23 Cheung YT, Wong PW, Lee AM, et al. Non-suicidal self-injury and suicidal behavior: prevalence, co-occurrence, and correlates of suicide among adolescents in Hong Kong. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2013, 48(7): 1133-1144
- 24 Law BM, Shek DT. Self-harm and suicide attempts among young Chinese adolescents in Hong Kong: Prevalence, correlates, and changes. *Journal of Pediatric and Adolescent Gynecology*, 2013, 26(3 Suppl): S26-32
- 25 Victor SE, Glenn CR, Klonsky ED. Is non-suicidal self-injury an "addiction"? A comparison of craving in substance use and non-suicidal self-injury. *Psychiatry Research*, 2012, 197(1-2): 73-77
- 26 Oyefeso A, Brown S, Chiang Y, Clancy C. Self-injurious behaviour, traumatic life events and alexithymia among treatment-seeking opiate addicts: prevalence, pattern and correlates. *Drug and Alcohol Dependence*, 2008, 98(3): 227-234
- 27 Liu RT, Miller I. Life events and suicidal ideation and behavior: a systematic review. *Clinical Psychology Review*, 2014, 34(3): 181-192
- 28 Henry KL, Lovegrove PJ, Steger MF, et al. The potential role of meaning in life in the relationship between bullying victimization and suicidal ideation. *Journal of Youth and Adolescence*, 2014, 43(2): 221-232
- 29 Hamza CA, Stewart SL, Willoughby T. Examining the link between nonsuicidal self-injury and suicidal behavior: a review of the literature and an integrated model. *Clinical Psychology Review*, 2012, 32(6): 482-495
- 30 黄任之, 丁立平, 黄敏. 青少年非自杀性自我伤害行为现状、影响因素及干预. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(6): 965-967

(收稿日期: 2015-06-18)

(上接第 103 页)

- 6 Savickas ML. Career adaptability: An integrative construct for life-span, life-space theory. *The Career Development Quarterly*, 1997, 45: 247-259
- 7 Hou ZJ, Leung SA, Li X, et al. Career adaptabilities scale-china form: Construction and initial validation. *Journal of Vocational Behavior*, 2012, 80(3): 686-691
- 8 Porfeli EJ, Savickas ML. Career adaptabilities scale-USA form: Psychometric properties and relation to vocational identity. *Journal of Vocational Behavior*, 2012, 80(3): 748-753
- 9 Savickas ML, Porfeli EJ. Revision of the career maturity inventory: The adaptability form. *Journal of Career Assessment*, 2011, 19(4): 355-374
- 10 曲可佳, 邹泓. 职业生涯探索的结构、方法及影响因素. *心理科学进展*, 2009, 2: 442-450
- 11 王才康, 胡中锋, 刘勇. 一般自我效能感量表的信度和效度研究. *应用心理学*, 2001, 1: 37-40
- 12 王长义, 王大鹏, 赵晓雯, 等. 结构方程模型中拟合指数的运用与比较. *现代预防医学*, 2010, 37(1): 7-9
- 13 张焕. 中学生时间管理自我监控、未来时间洞察力与学业成绩的关系. 河南大学, 2013
- 14 于凤杰, 陈亮, 张文新. 青少年早中期焦虑的发展及其与未来规划的关系: 追踪研究. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(4): 631-635
- 15 Creed PA, Patton W, Prideaux LA. Predicting change over time planning and career exploration for high school students. *Journal of Adolescence*, 2007, 30(3): 377-392
- 16 张云龙, 叶宝娟, 罗照盛, 等. 应对效能对大学生可就业能力的影响: 职业探索的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(5): 815-817
- 17 Flum H, Blustein DL. Reinvigorating the study of vocational exploration: A framework for research. *Journal of Vocational Behavior*, 2000, 56(03): 380-404

(收稿日期: 2015-08-05)