

中美教师高质量课堂教学观比较研究*

李欣莲 曹一鸣 Paul Cobb

摘要 比较分析中美两国教师的高质量教学观对于我国“素养化”教学改革,提高教学质量具有重要的现实意义。基于半结构式访谈,对中美两国各二十名优秀教师的高质量课堂教学观进行比较分析,得出的主要结论有:两国教师均认可高质量课堂学生积极参与,课堂气氛活跃融洽,基于精心的教学设计,两国教师在高质量课堂的教学方式选择、教学目标表述、课堂互动侧重等方面存在差异;中国教师对高质量课堂教学认识的一致性高于美国教师,美国教师对高质量课堂教学的认识与课程标准的一致性高于中国教师。

关键词 中美比较; 教师; 高质量课堂教学观; 访谈

作者简介 李欣莲/北京师范大学数学科学学院博士研究生(北京 100875)

曹一鸣/北京师范大学数学科学学院教授(北京 100875)

Paul Cobb/美国范德堡大学教育与人类发展学院教授(纳什维尔 37212)

一、研究背景

当前我国基础教育正从“知识本位”时代走向“核心素养”时代,这也是一个全球性的教育趋势。^[1]而课堂教学是培养学生核心素养的主要路径,课堂教学质量对于学生核心素养发展具有至关重要的影响。新世纪以来,中美两国均积极推行课程改革,两国的课程改革理念有诸多相似之处,如都强调教育的公平性,注重评价对于学生和教师的促进作用,重视信息技术的应用^[2]都认为学生之间的合作交流是学习数学的重要方式等等。^[3-4]然而,在实际的课堂教学中两国却存在着较大差异,如美国课堂中,教师经常组织学生小组讨论,学生交流、表达的机会很多,而我国课堂中教师以讲解、传授、引导为主,少有大规模的小组合作学习,学生之间的交流、互动缺乏。^[5-6]中美两国课堂教学的特点造成了两国学生不同的能力表现:中国学生在解决常规性问题上优于美国学生,而在解决开放性问题,使用策略的多样性上弱于美国学生。^[7]显然,较之美国的课堂

* 本文系美国国家科学基金项目(National Science Foundation)“中美区域和学校层面对高质量数学教学支持系统的比较研究”(Cross-National Comparison of School and District Supports for High-Quality Mathematics Instruction in the U.S. and China)(项目编号:DRL-1321828)研究成果之一。

教学,我国目前的课堂教学方式不利于学生核心素养的培养,这也包括 PISA2015 的测试框架中新增的测试内容合作问题解决素养。

“核心素养”时代的到来要求我国课堂教学方式的变革,即倡导研究性教学(project work)和合作性教学(team work),实现教师教学的素养化。^[8]21 世纪的素养研究始于美国,2002 年美国成立了“21 世纪素养合作组织”,制定了《21 世纪素养框架》。美国的课堂教学经验对于我国“素养化”的教学改革具有重要的借鉴意义。教师的教学实践深受其教学观念的影响,^[9]研究教师如何认识“怎样的课堂是优质课堂”“怎样的教学是高质量教学”对于改进教师教学行为无疑十分必要。而对教师所持有的高质量教学观念进行探讨也受到各国学者的广泛关注。^[10]为此,本文对中美两国教师的高质量课堂教学观进行比较、分析,研究中美教师如何认识“怎样的课堂教学是优质课堂教学”,这对于深入理解两国课堂教学实践差异,以及两国学生学习表现差异,促进我国教师教学行为和教学质量改进,进而促进学生核心素养的发展具有重要的现实意义。

二、研究方法

本文的研究数据来源于一项由美国国家科学基金支持的中美比较项目。中国的样本选自位于东西南北的五个城市学区的 224 名初中数学教师,对这 224 名教师进行了访谈和课堂录像。相应地,美国的样本选自位于南北中的四个城市学区的 252 名初中数学教师,同样对这 252 名教师进行了访谈和课堂录像。数据收集完成之后,对所有的录像课进行课堂教学质量评分。中方项目组采用的评价工具为自主开发的课堂教学质量评价表,从中选出得分最高的 30 节课,再由一名特级教师和另一名高校课程与教学论专业教授对这 30 节课进行独立评价。最后从中挑选出 20 节得到三方一致认可的高质量课,以这 20 节高质量课的执教教师为优秀教师,分析其对于高质量课的认识。美方项目组采用的评价工具为第三方单位开发的,具有良好信效度的课堂教学质量评价表(Instructional Quality Assessment,简称 IQA)^[11],从中选出得分最高的 20 节课作为高质量课,以这 20 节高质量课的执教教师为优秀教师。在挑选这些优秀教师的过程中,也参考了一些诸如教龄、职称、所获荣誉等背景信息。优秀教师的挑选有多种方式,而课堂是儿童成长的场域,^[12]是学校教育的重心所在,以课堂教学质量作为优秀教师的挑选依据不失为一种可行的,有一定说服力的途径。优秀教师对教学有更为深刻的理解和认识,其所论及的高质量课堂教学观具有更为广泛的认同度。此外,虽然本研究分析对象为数学教师,但是其所论述的对高质量课堂教学的认识具有学科一般性。

研究采用半结构式访谈的方法收集数据。访谈内容紧密围绕“您认为怎样的课堂教学是高质量的”,主要从教学设计、课堂互动、教学方法等方面展开。访谈者主要根据教师的回答进行反复追问,使访谈向纵深方面发展,尽量多的获得教师对高质量课堂教学认识的相关信息。美国的访谈数据首先从音频信息转

录为英文版本的文本信息,研究者将其翻译成符合中国教育系统表达习惯的中文文本,再进行分析。研究所采用的分析方法为类属分析,通过对不同教师对同一问题回答的横向比较以及同一教师对不同问题回答的纵向比较,逐步提取出本土概念,再根据初步的分析进行编码、归类、整理。运用这类“自下而上”的分析方法有助于最大程度地呈现受访者的真实观点。

三、研究结果及结论

在访谈中,两国教师依据自身教学经验以及对教学的理解论述自己所认同的高质量课堂教学观测要素及其特征。通过分析、比较,可以从中国教师的访谈内容中提取出八个观测要素,从美国教师的访谈中提取出十三个观测要素,每个观测要素的名称均依据教师在访谈中的直接表述(见表1)。

表1 中美教师高质量课堂教学观测要素

高质量课堂教学观测要素	中国教师	美国教师
学生参与	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
课堂气氛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
教学设计	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
教学(学习)目标	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
教学(学习)方式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
教师讲解	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
教学效果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
师生互动	<input type="checkbox"/>	
课堂讨论		<input type="checkbox"/>
师生关系		<input type="checkbox"/>
教学的差异性		<input type="checkbox"/>
课堂管理		<input type="checkbox"/>
信息技术的使用		<input type="checkbox"/>
教师提问		<input type="checkbox"/>

从表1可知,两国教师认同的高质量课堂观测要素既有相同之处也有相异之处。“学生参与”“课堂氛围”“教学设计”等七个观测要素受到两国教师的共同认可。此外,中国教师还认为“师生互动”也是观测课堂教学质量的重要要素。与之不同,美国教师则还注重“课堂讨论”“师生关系”“教学的差异性”“课堂管理”“信息技术的使用”“教师提问”。两国教师不仅论述了不同的高质量课堂观测要素,并且即使对同一观测要素特征的表述也存在着差异。结合两国教师论述的高质量课堂观测要素及其特征可以得出以下结果及结论。

(一)中美两国教师对高质量课堂教学认识的主要共同点

1. 注重学生的积极参与

中美教师都认为高质量课堂中学生积极参与。在学生参与的数量上,两国

教师强调不仅仅是个别或者少数学生参与,而是多数学生甚至全班学生的参与。如有中国老师谈到,“我认为多数学生积极参与的课堂就是高质量课堂。”在学生情感状态上,都认为高质量课堂中,学生学习的主动性强,学习热情高,对所学内容表现出兴趣和好奇心。相比于学生参与的数量和情感状态,两国教师更强调学生思维的参与,强调学生紧跟教师的节奏,积极思考。如有美国教师认为,“高质量课堂中学生对教师提出的问题都能积极回答,动手动脑,主动性比较高。”

2. 重视学生在课堂上的情感体验

中美教师都认为高质量课堂的气氛活跃、融洽,教师富有激情,在愉快的状态下教学,学生有较强的求知欲,对所学内容表现出浓厚的兴趣,学习的主动性强,与教师有良好的互动,能够体会到学习的乐趣,有学习的内在动力,有机会获得积极的学习体验,师生间的沟通、交流很顺畅,学生能够畅所欲言地表达自己的想法。如有中国老师谈到,“我的课堂氛围比较轻松,我觉得在这样的氛围下才能激发出一些思维,不然学生很紧张,不能思考。”有美国老师则认为“当学生最终通过坚持不懈的努力解决了之前认为不可能解决的问题时,这种体验的价值甚至超出了数学学习本身,而能使他们终生受益。”此外,也有中国教师指出课堂气氛的活跃程度应该控制在一定范围内,“不能太活跃而使课堂处于无序、失控的状态。”

3. 肯定精心的教学设计

中美教师均认为一节高质量的课须经过教师悉心设计和准备。他们认为好的教学设计应能调动学生的积极性,引导学生由浅入深,探知新的学习内容,能使学生充分思考。教学设计中需要重点考虑以下几个方面:第一,整体安排。课堂由哪些功能不同的教学活动构成,各个教学活动的的时间如何分配,各个教学活动之间的关系是否层层递进、衔接自然;第二,重点教学环节。如着重考虑课堂引入、例题、习题的处理、知识点的讲解、课后总结等环节;第三,教学重难点。即突出教学重点,突破教学难点。美国教师并未提及教学重难点,但认为应考虑教学辅助材料,为学生准备充足的学具、学习材料、模型等,同时要求教学辅助材料与学习内容有效整合;第四,任务设计。根据教学内容选择恰当的任务,考虑任务承担的作用,各个任务的处理方式,以及不同的任务之间的关系。

(二)中美教师对高质量课堂教学认识的主要差异

1. 有效教学方式选择差异

虽然中美教师都认为教学方式(学习方式)是高质量课堂的观测要素,然而在教学方式(学习方式)的选择上两国教师存在很大差异。中国教师认为高质量课堂教学方式以启发式讲解为主,学生积极参与,认真思考,师生之间有默契、良好的互动,同时认为教师在引导到一定的位置时要“留白”,放手让学生去思考。在我国优秀课堂上,教师并不是直接地将知识讲授给学生,而是通过铺垫、引导、分析理解、及时评价等策略进行启发式教学。^[13]如有老师谈到,“理想的教学

就是教师讲,学生参与,课堂气氛比较活跃,绝大多数的孩子能够掌握重点内容。其实关键还是看学生掌握得好。”可见中国教师在高质量课堂教学中更倾向于选择能够更好发挥教师主导作用的教学方式。中国教师对学生要求严格,擅长从多视角、多层次对概念进行说明,并辅以例题、习题变式,以培养学生牢固地掌握基础知识、基本技能,最大限度保障其在考试中获得成功。

美国教师则认为高质量课堂中,学生学习的主要方式应是思考、探究和合作讨论,特别是以小组的形式组成学习共同体,相互帮助,分享彼此的想法。他们认为组织学生进行课堂讨论为有效的教学方式。教师少量讲解,可以通过提问启发学生:“高质量课堂中,学生有更多的时间自主学习或者合作学习,单纯听取教师讲授的时间控制在一定的范围内。”可见美国教师在高质量课堂教学中更倾向于选择能够发挥学生学习主体性、主动性的教学方式。

2. 教学(学习)目标表述差异

虽然中美两国教师都认为教学目标是高质量课堂的观测要素,但是双方对教学(学习)目标的表述却有所不同。中国教师倾向于从教师的视角表述教学目标,认为高质量课堂应顺利完成教师在课前预设的内容,顺利“落实”教学目标。如有教师谈到,“关于高质量的课堂教学,我首先看教学目标是否完成。”在教学目标内容的表述上,中国教师认为教学目标既包括知识技能目标,也包括学生数学学习情感体验,以及数学思想方法的渗透,其中促使学生在课堂上有所思考和数学思维品质的提升是最核心的目标。

美国教师则更倾向于从学生的角度表述学习目标,认为高质量课堂中,学生清晰知晓本节课的学习内容和目标,任务明确。学生通过学习能够有所收获,包括知识的积累,能力的提升和获得良好的学习体验。

3. 课堂互动侧重差异

中国教师在课堂教学中注重师生之间的互动,包括教师与全体学生的互动以及与单个学生的互动。有研究表明,我国数学课堂上的师生互动主要形式为师班互动,所有师班互动均由教师发起。^[14]中国教师认为师生互动是对以往教师单纯讲授的改善,高质量课堂应重视学生的理解和感受,师生之间有充分的互动,学生能跟着教师的思路,或者专心听讲,或者积极回答,或者认真思考等。通过师生互动达到了解学生学习效果和活跃课堂教学气氛的目的。如有教师谈到:“有时候提完问,有的学生就等着你继续说思路、说答案,不去想也不开口,无论问什么都不吱声,上课的惰性特别强,最怕出现这种情况。”访谈中,也有教师提到师生互动不仅仅包括师生的言语互动,还包括师生的文字互动,即动态的互动和静态的互动。如有老师认为,“我给学生布置一些测验或者练习题、例题,甚至学生上课的笔记等,他们独立完成,我在课堂中巡视,这也是一种互动。”然而,中国教师对课堂中生生互动重视不足,不利于促进学生学习共同体的形成。

访谈中,美国教师并未将师生互动作为高质量课堂的观测要素。在教学实践中,他们也通过提问、讲解等方式与全班学生互动。只是相比师生之间的互

动,美国教师更重视通过组织小组讨论,促进学生进行生生互动。学生在学习小组内部或学习小组之间相互交流。美国教师在课堂教学中更加善于发挥同伴互助的作用。

4. 课堂教学主体责任认识的差异

美国教师认为高质量课堂中学生是学习的主要责任者,教师是课堂的组织者、引导者、管理者和合作者。学生课堂学习主要责任者的地位体现在多方面。如课堂提问方面,学生应该有机会提出问题,并且学生提问的回答者除了教师以外,其他同学也应该有机会回答;课堂话语权方面,课堂中学生应有较多的发言的机会;问题解答方面,学生自己思考解决问题,而非教师代替学生思考。教师作为课堂的组织者、促进者和引导者则体现在教师不直接讲授新的学习内容,而通过组织学生参与各类学习活动,帮助学生逐步掌握所学内容,帮助学生顺利地承担学习责任和完成学习任务。

中国教师则在肯定学生在课堂中主体地位的基础上,更多地强调教师在课堂教学中的责任,强调教师的主导地位。不少中国教师认为,教师对数学的理解比学生深入得多,由教师主导的系统讲解对学生的数学学习更为有效。^[15]事实上,片面强调“教”或“学”,将两者割裂的做法都不可取,正确的做法是既要强调学生的主体地位,也要强调教师的主导作用。^[16]

5. 高质量课堂核心观测要素差异

在高质量课堂核心观测要素上,中国教师认为教学效果和课堂气氛对课堂质量的贡献度最大,认为一堂课如果课堂气氛活跃,学生表现出积极的情绪状态,同时教学目标得以达成,大多数学生顺利掌握预定的学习内容,那么这样的课堂为高质量课堂。

教学效果是被中国教师论述最多、最被认可的高质量课堂观测要素。其所阐述的教学效果,从教师的视角为完成了设定的教学目标;从学生的视角则为很好掌握了教学内容。至于教学目标的达成度,有的老师认为,“所讲的内容,百分之九十五的学生能够接受,学生学会了,就是高质量”;有的老师认为“学生接受得多,学生接受得好,课的质量就高”;还有的老师认为“学生上完课后有自己的收获,能够学到他需要学到的一些东西,这就是理想的课堂”。中国教师认为教学目标的达成度可以通过学生在课堂上的反应,如教师提问后学生的参与、回答情况,教师布置的课堂练习或者其他任务的完成情况等途径了解。在谈及教学效果时,“落实”被多数教师提及,认为一堂课“表面上热热闹闹是不够的,必须要落实下来”。可见中国教师在进行课堂教学质量判断时,尤其看重课堂的教学效果,特别是学生学科内容、能力方面的进步、提升。而仅有一位美国教师提及这一观测要素,认为高质量课堂学生应该有所收获,说明美国教师对课堂教学效果重视不够。

美国教师认为学生投入和课堂讨论对课堂质量的贡献度最大,认为高质量课堂学生高度投入,同时组织课堂讨论,安排充足的时间让学生开展小组合作讨论,聚焦于任务的解决,这样的课堂为高质量课堂。

课堂讨论是被美国教师论述较多的高质量课堂观测要素。他们认为学生通过课堂讨论聚焦于任务的解决,积极发表意见,相互交流、争辩,教师鼓励不同的解题思路、策略。课堂讨论时需要营造互助、平等、尊重的氛围,避免小组中学习困难的学生没有发言的机会,也应避免由小组中成绩优秀的学生主要承担工作,其他同学只是观摩或者抄袭的情形。他们认为教师可以在各个小组之间巡视,监控各个小组的进度,通过提问促进小组成员讨论的深入。一位美国教师这样描述课堂讨论,“高质量的课堂中三四个学生组成学习小组,每个人都积极发表意见,互相讨论别人提出的问题或者意见,如果有学生不知道怎么做,其他小组成员就会努力帮助他。每个学生都获得学习的机会,即便是最差的学生也能有所进步。”说明美国教师注重在课堂教学中培养学生之间的社会交往能力、语言表达能力、探索发现的能力。中国教师未提及这一观测要素。

(三)中国教师对高质量课堂认识的一致性高于美国教师

中美教师论及的高质量课堂观测要素,并不是每一个都被所有受访教师所论及,不仅不同国家各个观测要素分布存在差异,即使同一个国家各个观测要素的分布也不同。图1、图2分别呈现了各个观测要素被多少比例的中、美教师所论及。

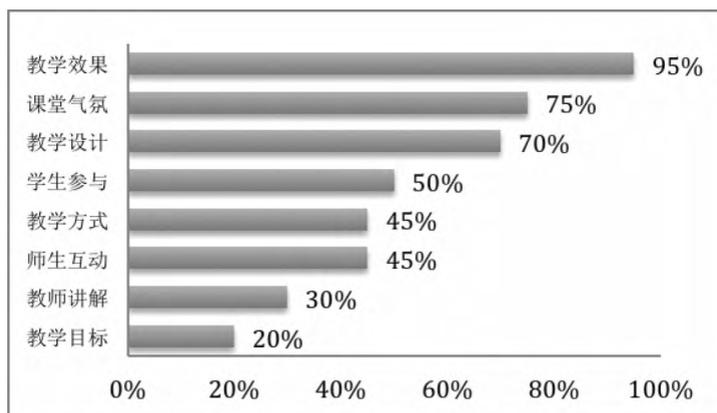


图1 中国教师论及的高质量课堂观测要素分布

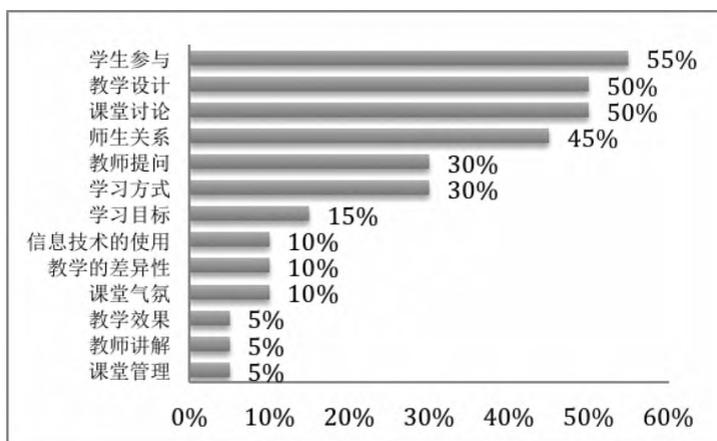


图2 美国教师论及的高质量课堂观测要素分布

分析上图可知,一方面,整体上两国教师对高质量课堂教学的认识难以一致。中国教师所论及的观测要素中有25%的观测要素认同度不高于30%,仅50%的观测要素认同度超过50%;美国教师所论及的观测要素中有69.2%的观测要素认同度不高于30%,而仅有23%的观测要素认同度高于50%。

另一方面,中国教师对高质量课堂教学认识的一致性总体上高于美国教师。整体上中国教师论及的高质量课堂观测要素的认同度高于美国教师。中国教师最为认同的前三个观测要素的百分比也远远大于美国教师最为认同的前三个观测要素,如中国教师最为认同的观测要素“教学效果”百分比高达95%,而美国排名最靠前的观测要素“学生参与”的认同度仅为55%。相比于美国教师,中国教师对高质量课堂教学的认识在更大程度上达成一致。

分析其原因,这与中美两国所处的教育文化环境有很大关系。其一,我国长期实行国家统一的课程标准,使用在其指导下编写的教材。而美国直到2010年才颁布首个国家层面的课程标准《美国统一州核心数学课程标准》。^[17]此前,美国各州有不同的课程文件,使用不同的教材。其二,我国教师之间相互交流、讨论的机会更多。而美国教师普遍缺少共同的办公场所,日常的非正式交流比较缺乏,正式的交流机会也少于我国。其三,我国完备的教研体系,国培计划等也促使我国教师间形成较为一致的高质量课堂教学观。

(四)美国教师对高质量课堂的认识与课程标准的一致性高于中国教师

我国教师对高质量课堂的认识在教师群体内部的一致性高于美国教师,但是在与课程标准的一致性上却低于美国教师。将我国教师所阐述的认可度超过50%或将近50%的高质量课堂观测要素及其特征与《义务教育数学课程标准》^[18]中关于教学活动的表述相比较就会发现,我国教师对课程标准中提倡的师生互动、注重激发学生学习兴趣、注重启发式等方面有较高的认同,但是对课程标准中提倡的教学方式如引导学生合作交流、自主探索、留有足够的时间和空间让学生经历活动过程等方面的认同度则较低。没有中国教师将“课堂讨论”作为高质量课堂的观测要素之一,而其认可度最高的观测要素是“教学效果”,他们最注重课堂中教学目标的达成,多数学生能掌握教学内容,强调教学效益。我国教师对高质量课堂的认识与课程标准之间仍有不少的差距。对比美国教师,其所阐述的认可度超过50%或将近50%的观测要素及其特征与其课程文件《行动的准则》^[19]中关于有效教学要素的表述基本一致。出现这一结果或许有多方面的原因,其中一个主要原因为,相比于课程标准对我国教师教学的影响,考试评价对其的影响更为关键和直接,当前我国不少学校仍以学生成绩作为教师考核的主要依据,学生、教师、学校都“分分必争”。^[20]这一问题的解决一方面有赖于我国进一步深化考试评价制度改革,另一方面,美国《行动的准则》的颁布是对我国有力的启迪,它为课程标准在教学实践中的实现搭建桥梁,从课程、教学、评价、教师培训等方面提供全面、整体、一贯的指导,尤其是为学科教学评价提供详细的指导。

四、结语

通过跨文化的比较研究,分析、了解中美两国教师对高质量课的认识,可以有针对性地进一步改善教师的教学行为,促进其教学质量的进一步提升,进而增加学生获得优质的课堂教学的机会,促使学生提高能力、提升素养。目前,我国教师在教学中重视学生参与,注重发挥教师的主导作用,重视教学目标的落实、教学效果的达成,对学生严格要求,保证其掌握扎实的基本知识、基本技能,在考试中获得好成绩。然而我国教师还需在更大程度上调动学生学习的主动性,进一步促进其主体性的发挥。特别地,着力帮助学生构建学习共同体,使其不仅可以向教师学习,也可以通过同伴互助开展学习,并在此过程中提升自己与人合作交往、共同解决问题的能力,让学生拥有更多课堂话语权,营造鼓励学生交流、表达的课堂氛围,使其不仅可以通过听讲、思考等学习,也可以通过表达、交流等学习,着眼于学生的长远发展与综合能力的提升,而不仅仅关注学生知识的掌握、技能的培养、考试能力的提升。

参考文献:

- [1] 石鸥. 核心素养的课程与教学价值[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2016, 34(1):9-11.
- [2] 严虹, 吴立宝, 康玥媛. 中美初中数学课程的比较研究[J]. 比较教育研究, 2015, 37(2):96-101.
- [3][18] 中华人民共和国教育部. 义务教育数学课程标准[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2011:2-3.
- [4][19] National Council of Teachers of Mathematics (NCTM). Principles to Actions: Ensuring Mathematical Success for All[M]. Reston, Va.: NCTM, 2014:1-30.
- [5][16] 曹一鸣. 数学课堂教学实证系列研究[M]. 南宁: 广西教育出版社, 2009:90-160.
- [6][14] 曹一鸣, 贺晨. 初中数学课堂师生互动行为主体类型研究——基于LPS项目课堂录像资料[J]. 数学教育学报, 2009, 18(5):38-41.
- [7] Cai, J. Mathematical Thinking Involved in US and Chinese Students' Solving of Process-constrained and Process-open Problems[J]. Mathematical Thinking and Learning, 2002, 2(4): 309-340.
- [8] 张华. 核心素养与我国基础教育课程改革“再出发”[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2016, 34(1):10-13.
- [9] Handal B. Teachers' Mathematical Beliefs: A Review [J]. Mathematics Educator, 2003, 13(2): 47-57.
- [10] Pang J. Good Mathematics Instruction in South Korea [J]. ZDM Mathematics Education, 2009, 41(3): 349-362.
- [11] Boston M. & Wolf M.K. Assessing Academic Rigor in Mathematics Instruction: The Development of the Instructional Quality Assessment Toolkit. CSE Technical Report 672 [J]. National Center for Research on Evaluation, Standards, and Student Testing (CRESST) 2006:60.
- [12] 钟启泉. 课堂研究[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2016:1-6.
- [13] 曹一鸣, 李俊扬, 大卫·克拉克. 数学课堂中启发式教学行为分析——基于两位数学教师的课堂教学录像研究[J]. 中国电化教育, 2011(10):100-102.
- [15] David Clarke, 曹一鸣, 李娜. 跨文化数学教学比较研究中的七大困境 [J]. 数学教育学报, 2014, 23(4):13-15.

- [17] 曹一鸣,王立东,Paul Cobb,美国统一州核心课程标准高中数学部分述评[J].数学教育学报,2010,19(5): 8-11.
- [20] 李欣莲, 范涌峰. 教材内外“双重难度”探究——基于重庆市部分小学数学教材难度的实证研究[J]. 中国教育学刊, 2015(12):44-48.

A Comparative Study on Teacher' Perception of High Quality Teaching Between America and China

LI Xinlian, CAO Yiming & COBB Paul

(School of Mathematical Science, Beijing Normal University ,Beijing,100875,China ; Peabody College of Education and Human Development, Vanderbilt University ,Nashville,37212,America)

Abstract : To compare and analyze teacher' perception of high quality teaching between America and China has great value for promoting teaching reform for students' competencies in our country. Based on semi-structured interview, forty excellent teachers' perceptions of high quality teaching between America and China were compared. The main conclusions are as follows: both of two sides agree that students are engaged in learning and classroom atmosphere is active in high quality class, which is based on elaborate lesson design; while both sides hold different opinions on some aspects of high quality teaching, including teaching method, teaching object, classroom interaction and so on; the alignment of Chinese teachers' perceptions of high quality teaching is better than American teachers; the alignment of American teachers' perceptions of high quality teaching with American curriculum standards is better than Chinese teachers.

Key words: comparative study between America and China; teacher; the perception of high quality teaching; interview

(责任校对 柯雅梅)

(上接第 20 页)

Abstract : This essay aims to answer “Lv Shuxiang's question” concerning the contrast between the enormous amount of Chinese class in basic education and its unsatisfactory effect. It is proposed that Chinese class has failed to realize its purpose of teaching students to utilize mother tongue correctly. Its original purpose has been weakened and even derailed. Furthermore, the unscientific statement of the unification of instrumentality and humanity in the class standard since the beginning of this century places Chinese class into disorder. Language is not a tool. Chinese class is one of the humanity classes, and its goal is to guide students to contemplate the linguistic form, to taste language, to activate humanistic connotation, to make continuous effort on using mother tongue correctly.

Key words: Chinese Language and Literature; instrumentality; humanity; derail; return

(责任校对 王萍萍)